1. **Prawo do skutecznego środka ochrony prawnej przed sądem przeciwko administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu**

*Artykuł 79 RODO*

**Prawo do skutecznego środka ochrony prawnej przed sądem przeciwko administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu**

1.   Bez uszczerbku dla dostępnych administracyjnych lub pozasądowych środków ochrony prawnej, w tym prawa do wniesienia skargi do organu nadzorczego zgodnie z art. 77, każda osoba, której dane dotyczą, ma prawo do skutecznego środka ochrony prawnej przed sądem, jeżeli uzna ona, że prawa przysługujące jej na mocy niniejszego rozporządzenia zostały naruszone w wyniku przetwarzania jego danych osobowych z naruszeniem niniejszego rozporządzenia.

2.   Postępowanie przeciwko administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu wszczyna się przed sądem państwa członkowskiego, w którym administrator lub podmiot przetwarzający posiadają jednostkę organizacyjną. Ewentualnie postępowanie takie może zostać wszczęte przed sądem państwa członkowskiego, w którym osoba, której dane dotyczą, ma miejsce zwykłego pobytu, chyba że administrator lub podmiot przetwarzający są organami publicznymi państwa członkowskiego wykonującymi swoje uprawnienia publiczne.

*Artykuł 80 RODO*

**Reprezentowanie osób, których dane dotyczą**

1.   Osoba, której dane dotyczą, ma prawo umocować podmiot, organizację lub zrzeszenie – które nie mają charakteru zarobkowego, zostały należycie ustanowione zgodnie z prawem państwa członkowskiego, mają cele statutowe leżące w interesie publicznym i działają w dziedzinie ochrony praw i wolności osób, których dane dotyczą, w związku z ochroną ich danych osobowych – do wniesienia w jej imieniu skargi oraz wykonywania w jej imieniu praw, o których mowa w art. 77, 78 i 79, oraz żądania w jej imieniu odszkodowania, o którym mowa w art. 82, jeżeli przewiduje to prawo państwa członkowskiego.

2.   Państwa członkowskie mogą przewidzieć, że podmiot, organizacja lub zrzeszenie, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, mają – niezależnie od upoważnienia otrzymanego od osoby, której dane dotyczą – prawo wnieść w tym państwie członkowskim skargę do organu nadzorczego właściwego zgodnie z art. 77 oraz wykonać prawa, o których mowa w art. 78 i 79, jeżeli uznają, że w wyniku przetwarzania naruszone zostały prawa osoby, której dane dotyczą, wynikające z niniejszego rozporządzenia.

1. **Zagadnienie „prawnie usprawiedliwionego interesu administratora”**

[II SA/Wa 1261/16](http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/A41383B106) – Wyrok WSA w Warszawie. Wyrok prawomocny.

Wyrok z lutego 2017r .

[II SA/Wa 1009/16](http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/8B18ECB950) – Wyrok WSA w Warszawie z listopada 2016r (również prawomocny)

W zasadzie oba dość bliźniaczo podobne do wcześniejszych wyroków w podobnej sprawie [np [wyrok NSA](http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/A20901E7FC)]

Podmiot leczniczy zwraca się z wnioskiem o stwierdzenie przez GIODO bezprawności przetwarzania danych osobowych. GIODO odmawia. Podmiot wnosi o ponowne rozpatrzenie sprawy przez GIODO. GIODO podtrzymuje swą decyzję w mocy . Podmiot leczniczy składa skargę do sądu administracyjnego.

Sąd administracyjny uchyla decyzję GIODO wskazując przy tym, że GIODO wbrew zapisom k.p.a. nie rozpatrzył należycie sprawy, oparł sie w zasadzie na piśmie wyjaśniającym spółki prowadzącej portal.

Bardzo ciekawa i warta przytoczenia jest argumentacja Sądu. W pierwszym z wyroków czytamy więc:

"[…] Skoro skarżący wskazywał przed GIODO, że nie zawierał umowy ze spółką […] Sp. z o.o. i nie chce świadczyć usług medycznych za pośrednictwem tej Spółki, wskazywał nadto, że dotychczas nie był stroną umowy ze Spółką, rozważenia przez GIODO wymagało, jaki – w tych okolicznościach – prawnie usprawiedliwiony cel uzasadnia przetwarzanie jego danych osobowych przez Spółkę. Fakt, że podmiot gospodarczy w przedmiocie działalności ujął "działalność portali internetowych", czy "przetwarzanie danych osobowych" nie może być traktowane jako automatyczna przesłanka legalizująca przetwarzanie danych osobowych skarżącego. Przedmiot działalności określa tylko dopuszczalny rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej. Nie stanowi zaś sam w sobie na gruncie u.o.d.o. podstawy do przetwarzania (zbierania), posługiwania się danymi osobowymi skarżącego (udostępniania ich, w tym publikowania w Internecie) i nie wypełnia sam przez się przesłanki z art. 23 ust. 1 pkt 5 u.o.d.o. Pogląd zaprezentowany przez GIODO w tym zakresie w decyzji przeczy idei ochrony danych osobowych. Zasadnie w tych okolicznościach skarżący zarzucił, iż organ nie podjął wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy. Na konieczność wyważenia przeciwstawnych interesów, gdy mowa o przesłance prawnie usprawiedliwionego celu administratora danych, wielokrotnie w swoim orzecznictwie wskazywał Trybunał Sprawiedliwości (v. wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 13 maja 2014 r. C-131/12 pkt 74).  
Kwestia wyważenia interesów stron (skarżącego i spółki […]Sp. z o.o.) nie może być dokonana bez uwzględnienia zapisów Regulaminu. Zgodnie z § 8 ust. 2 znajdującego się na ww. stronie internetowej Regulaminu, usługodawca (spółka […] Sp. z o.o.) nie ponosi odpowiedzialności za treść i formę materiałów i informacji zamieszczonych w serwisie przez użytkownika lub profesjonalistę. Użytkownik lub profesjonalista ponosi pełną odpowiedzialność za szkodę wywołaną jego działaniami w serwisie, w szczególności podaniem nieprawdziwych danych (§ 8 ust. 3 regulaminu). W § 8 ust. 4 Regulaminu, usługodawca zastrzegł zaś, że korzystanie z serwisu i udostępnianych przez niego usług odbywa się na wyłączne ryzyko użytkownika lub profesjonalisty (lekarza), a wszelkie zamieszczone w nim informacje nie są objęte gwarancją co do ich wartości, przydatności, zupełności, kompletności czy użyteczności. GIODO nie dokonał w tej sprawie żadnych rozważań w świetle zapisów regulaminu dotyczących sposobu przetwarzania danych osobowych skarżącego w zakresie istnienia prawnie usprawiedliwionego celu, czym naruszono przepis art. 7, 77 § 1 i art. 80 k.p.a., a także art. 107 § 3 k.p.a., albowiem uzasadnienie decyzji nie zawiera wskazania faktów, które organ uznał za udowodnione i dowodów na których się oparł. Organ nie dokonał wnikliwej i wszechstronnej oceny, czy przetwarzanie przez Spółkę danych osobowych skarżącego nie narusza jego praw i wolności. Stwierdzenie organu zawarte w decyzji w tym zakresie nie zostało poparte żadną analizą, a tym samym jest dowolne i narusza art. 80 k.p.a. oraz art. 107 § 3 k.p.a.  
Odnosząc się do stwierdzenia GIODO, że dane udostępniane na stronie internetowej dotyczą wyłącznie życia zawodowego skarżącego, wskazania wymaga,  
iż powyższe nie oznacza, że skarżący pozbawiony jest ochrony. Przepis art. 30 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej stanowi, że przyrodzona i niezbywalna godność człowieka stanowi źródło wolności i praw człowieka i obywatela. Jest ona nienaruszalna, a jej poszanowanie i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych. Przepis art. 47 Konstytucji RP zapewnia każdemu prawo do ochrony prawnej życia prywatnego, rodzinnego, czci, a także dobrego imienia. Zgodnie z art. 1 ust. 1 u.o.d.o., jak wskazano to już wyżej, każdy ma prawo do ochrony dotyczących go danych osobowych.[…]"