



WICEPREZES
NACZELNEJ RADY LEKARSKIEJ
Andrzej Cisko

NRL/KS/2/18/2020

Warszawa, 7 stycznia 2020 r.

Sz. P.

dr n. med. Bernard Waśko

Zastępca Prezesa ds. Medycznych
Narodowego Funduszu Zdrowia

Szanowny Panie Prezesie,

w związku z wymianą poglądów, jaką prowadzimy na temat wdrożenia przepisów ustawy z dnia 12 kwietnia 2019 r. o opiece zdrowotnej nad uczniami, po odbyciu serii rozmów z przedstawicielami Centrali NFZ chcielibyśmy poszukać jakiejś drogi rozwiania wątpliwości wynikających z analizy Zarządzenia nr 120/2019 zmieniającego zarządzenie w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

W szczególności chodzi o zapewnienie, że niezależnie od tego, w którym z trzech wymienionych w treści § 17a zarządzenia Nr 47/2018/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 7 czerwca 2018 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, zakresów nastąpi przekroczenie wykonania umowy, jeśli nastąpi w powodu zwiększenia wykonania w segmencie świadczeń udzielonych dzieciom i młodzieży do 18 r.ż. oraz uczniom po 18 r.ż. - zostanie opłacone przez Fundusz w drodze dostosowania wielkości całkowitego zobowiązania NFZ uwzględniającego to przekroczenie.

Analizie poddaliśmy przepis § 17a Zarządzenia nr 47/2018/DSOZ. Podobne brzmienie nadano § 4 ust. 5a umowy pomimo, że § 4 ust. 5a umowy odsyła do bliżej nieokreślonego „art. 17a” (być może chodzi o § 17a Zarządzenia nr 47/2018/DSOZ).

Odnosząc się jednak do treści §17a, który otrzymał następujące brzmienie:

„§ 17a. 1. W celu sfinansowania świadczeń udzielonych uczniom zgodnie z przepisami art. 9, art. 12 ust. 3 i art. 29 ustawy z dnia 12 kwietnia 2019 r. o opiece zdrowotnej nad uczniami (Dz. U. poz.1078) w zakresach:

- 1) *świadczenia ogólnostomatologiczne;*

- 2) świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18. roku życia;
- 3) świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18. roku życia udzielane w dentobusie

– ustala się w umowie odrębne kwoty zobowiązania.”

należy stwierdzić, że zarządzenie nie precyzuje, o jakie kwoty chodzi, ale wobec odwołania się do celu ustawy o opiece zdrowotnej nad uczniami rozumiemy, że chodzi o rozbięcie dotychczasowej kwoty na dokładnie dwie odrębne:

- przeznaczoną na sfinansowanie świadczeń z tytułu świadczeń udziałowcy uczniom (dalej nazwiemy je „świadczeniami szkolnymi”),
- przeznaczoną na sfinansowanie wszystkich innych świadczeń.

W przypadku zakresów wymienionych w pkt. 2 i 3 oznacza to podzielenie dzieci i młodzieży na „szkolne” i „nie-szkolne”, co przeczyłoby zapewnieniom Pana Prezesa z listu z dnia 11 września 2019 r. [znak: DSOZ.401.2090.2019], iż sprawozdanie świadczeń odbywać się będzie na podstawie wieku dziecka (a więc z przyjęciem postulowanej przez nas zresztą zasady, że każdy pacjent do 18 r.ż. jest uczniem jakiejś szkoły).

Dalej, analizując treść ust. 2:

„2. Jeżeli wartość wykonanych świadczeń, o których mowa w ust. 1, przekroczy kwotę zobowiązania dla danego zakresu, na wniosek świadczeniodawcy składany po upływie kwartału, w którym nastąpiło to przekroczenie, zwiększeniu ulega kwota zobowiązania z tytułu realizacji umowy.”

możemy przyjąć funkcjonowanie w tym przepisie dwóch pojęć:

- a) „kwoty zobowiązania”;
- b) „kwoty zobowiązania z tytułu realizacji umowy”

i przyjmując, że jeśli wartość wykonanych świadczeń szkolnych przekroczy wartość wyodrębnionej kwoty „szkolnej”, to we wskazanym momencie zwiększeniu ulegnie kwota całego kontraktu.

Przy potwierdzeniu przez Fundusz takiego rozumienia tekstu Zarządzenia sprawa może być w drodze wzajemnych wyjaśnień załatwiona. Problem pojawia się jednak przy próbie powiązania wskazanych wyżej treści z treścią § 17a ust. 3, odnoszącego się już wyłącznie do wykonujących umowę w zakresie leczenia ogólnostomatologicznego:

„3. Kwota zobowiązania w odniesieniu do zakresu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, obejmuje łącznie wszystkie świadczenia z zakresu leczenia stomatologicznego, zgodnie z przepisami rozporządzenia.”

Jeśli uznamy (w celu uzgodnienia interpretacji), że wyrażenie „kwota zobowiązania” odnosi się do kwoty wyodrębnionej na potrzeby świadczeń szkolnych, to wyjaśnienia wymaga znaczenie wyrażenia „wszystkie świadczenia z zakresu leczenia stomatologicznego zgodnie z przepisami rozporządzenia”. Zgodnie z definicjami zawartymi w Zarządzeniu wiadomo tylko, że chodzi o rozporządzenie MZ z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego.

Powyższe wywołuje wątpliwość co do celu jaki Prezes NFZ chciał osiągnąć regulacją zawartą w § 17a ust. 3 - czy chodzi tu o zagwarantowanie wykonania w kontrakcie ogólnostomatologicznym wszystkich świadczeń przepisanych rozporządzeniem i nieograniczenie kontraktu tylko do wykonywania świadczeń osobom poniżej 18 r.ż., czy też cel tej regulacji jest inny.

Powyższe wątpliwości wymagają jednoznacznego stanowiska Prezesa NFZ, jednak najlepszą drogą ich zniwelowania byłaby nowelizacja zarządzenia.

Z poważaniem,

